

Treintje rijden?

Kent u de uitdrukking treintje rijden? Het slaat op het verschijnsel dat twee auto's snel achter elkaar door de slagboom rijden en de parkeergarage verlaten tegen betaling van slechts één keer het parkeergeld.

TEKST **ANOEK VAN BEEK & BAS BREKVELD** BEELD ©NFP PHOTOGRAPY – PETER MAGIELSEN

Treintje rijden is dus een verschijnsel dat enorm asociaal is, en zich helaas in werkelijkheid voordoet. Zoals bijvoorbeeld op 12 juli 2015, 17 juli 2015 en 19 juli 2015. Een zwarte Ford Fiesta reed tot drie keer toe dezelfde parkeergarage uit zonder te betalen, telkens door vlak achter een voorganger aan te rijden. Dat pikte de exploitant van de garage niet langer en hij spande een kort geding aan tegen de kentekenhouder van de auto. Dankzij de camera's bij de ingang/uitgang was het kenteken bekend. De exploitant vorderde dat de kentekenhouder werd veroordeeld tot betaling van 1.170,50 euro. Te vermeerderen met de wettelijke rente, alsmede tot veroordeling van betaling van de proceskosten groot 745,47 euro. De rechtbank ging daarmee op 4 mei 2016 akkoord en daarmee was het treintje rijden een dure parkeeractie voor de eigenaar van de Ford Fiesta.

DE FEITEN

In het kort geven wij u de essentiële feiten aan die tot dit succes voor de exploitant hebben geleid. Te weten:

- Bezoekers die hun auto in de garage willen parkeren,

rijden langs een bord waarop informatie wordt vermeld over onder meer de tarieven en over de toepassing van de algemene voorwaarden.

- De toegang van de garage wordt uitsluitend verleend onder toepassing van deze algemene voorwaarden, die deel uitmaken van iedere parkeervereenkomst die gesloten wordt met de exploitant van de garage.
- In de algemene voorwaarden staat een boetebedrag vermeld.

OVEREENKOMST TUSSEN GARAGE EN AUTOMOBILIST

De rechtbank oordeelde dat tussen de exploitant en de kentekenhouder een parkeervereenkomst tot stand is gekomen op het moment dat de auto de garage inreed. Het boetebedrag mag niet onredelijk bezwarend zijn. In deze casus was het boetebedrag 1.000 euro per keer dat er treintje werd gereden. De rechtbank oordeelde dat een dergelijke boete in een redelijke verhouding staat tot de (te verwachten) schade door de gedraging waarop de boete was gesteld. De exploitant had gesteld dat treintje rijden op zichzelf als maatschappelijk ontoelaatbaar ge-

drag beschouwd moet worden en een onveilige situatie oplevert. De vorm van gevaarstelling is ernstig en ontoelaatbaar. Bij het treintje rijden kan een schrikreactie bij de direct voorganger worden veroorzaakt waardoor een botsing kan ontstaan. De gevaarstelling geldt tevens voor andere kwetsbare verkeersdeelnemers, zoals fietsers en voetgangers die buiten de parkeerfaciliteit om langskomen en zonder enig vermoeden geen tweede auto verwachten nadat er één auto is uitgereden. Daarnaast kunnen de slagbomen ontregeld raken en doorslaan naar de andere zijde waardoor een motorvoertuig of, erger, een persoon geraakt kan worden. En daarom stelde de exploitant een groot belang te hebben bij het tegengaan van deze vorm van parkeerfraude.

De exploitant legde uit dat zij door het treintje rijden niet alleen schade leed als gevolg van niet-betaling van parkeergeld, maar dat in de boete kosten zijn verdisconteerd die voortvloeien uit investeringen in dure camera-systemen voor scherpe detectie van treintje rijden, de technische aanpassingen en het onderhoud daarvan, de omstandigheid dat meerdere medewerkers acht uur per

dag aan de hand van meldingen de beelden opzoeken, bekijken en administreren, en het traceren en vervolgen van degene die zich schuldig maakt aan treintje rijden.

HET VERWEER VAN DE KENTEKENHOUDER

Interessant was dat de kentekenhouder geheel voorspelbaar aanvoerde niet de auto te hebben bestuurd. Zijn verweer kwam er in de kern op neer dat niet hij, maar iemand anders, op de drie data in de garage had geparkeerd. Op twee van de drie genoemde data zou hij in België zijn geweest bij zijn vriendin. En op de derde datum zou hij werkzaam zijn geweest in zijn kapsalon in Utrecht. De kentekenhouder had zelfs verklaringen van diverse personen die zijn relaas zouden moeten bevestigen. Voorts stelde de kentekenhouder dat het niet was uit te sluiten dat de auto met een gestolen kenteken de garage was ingereden. Daarnaast was het nog denkbaar dat zijn auto was bestuurd door een kennis. Hij leende zijn auto namelijk regelmatig uit aan vrienden en kennissen.

DE RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

De rechtbank veegde het betoog van de kentekenhouder en de ingediende verklaringen aan de kant. Het kwam de rechter allemaal ongeloofwaardig voor. Het had bijvoorbeeld op de weg van de kentekenhouder gelegen om zijn stelling dat zijn kentekenplaat (kennelijk) onrechtmatig door derden was gedupliceerd, nader te onderbouwen door hiervan aangifte te doen bij de politie. Ook de andere verhalen van de kentekenhouder vond de rechter niet steekhoudend. De omstandigheid dat de kentekenhouder niet meer precies wist aan wie hij de auto op de bewuste data en tijdstippen had uitgeleend, kwam voor zijn rekening en risico.

AFSLUITEND EN ONS ADVIES

De snelle rekenaars onder u, zullen hebben opgemerkt dat het door de rechtbank toegekende bedrag aan de exploitant (1.170 euro) aanmerkelijk lager is dan drie maal 1000 euro boete die in de algemene voorwaarden was opgenomen. Want dat was volgens de rechter toegestaan. Dat kwam omdat de exploitant van de garage zo aardig was geweest de boete op voorhand te matigen tot slechts drie maal 300 euro.

Ons advies aan exploitanten van alle garages zal duidelijk zijn: lees de uitspraak van de rechtbank en redigeer uw algemene voorwaarden conform de uitspraak van de rechtbank.

Bron: uitspraak Rechtbank Midden-Nederland, 4 mei 2016, publicatie op 9 juni 2016. ECLI:NL:RBMNE:2016:2625

Anoek van Beek is juridisch medewerker bij de Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam; Mr Bas Brekveld is inspecteur bij de Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam



Bas Brekveld
en Anoek
van Beek