

Kentekenparkeren: de slotsom

In onze eerdere artikelen in *Vexpansie* hebben wij u steeds op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in de jurisprudentie met betrekking tot het moderne systeem van verplichte invoer van het kenteken in combinatie met digitale controle. Het sluitstuk kunnen wij u natuurlijk niet onthouden. De Hoge Raad deed op 26 februari 2016 uitspraak in de eerste proefprocedure die was aangespannen door de gemeente Amsterdam. In juni 2016 volgden de uitspraken in de overige drie proefprocedures die bij de Hoge Raad liepen.

TEKST **ANOEK VAN BEEK & BAS BREKVELD** BEELD ©NFP PHOTOGRAPY - PETER MAGIELSEN

Voorafgaand aan de kentekenjurisprudentie waren er vanuit de praktijk allerlei vragen; mag de overheid überhaupt een systeem van verplichte kentekeninvoer opzetten? Kan de controle digitaal? En zo ja, wat moet je vervolgens met een naheffingsaanslag doen die het gevolg is van het feit dat iemand per ongeluk fouten maakt bij de verplichte invoer van zijn kenteken? Of als iemand per ongeluk een totaal ander kenteken van een andere auto invoert dan van de auto die hij in werkelijkheid parkeert. En wat te doen als iemand expres rare letters invoert, in plaats van zijn kenteken, met als doel het hele systeem te saboteren? En wat te doen als een automobilist telkens foute kentekens invoert en een gemachtigde in bezwaar en beroep inschakelt, louter met als doel proceskosten binnen te harken? Op al deze vragen zijn anno 2016 definitieve antwoorden te geven. In dit artikel treft u alle antwoorden aan, verpakt in een historisch perspectief.

DE PROCEDURES

In 2013 lagen er meer dan honderd beroepzaken bij de Rechtbank Amsterdam met verschillende feitelijke casussen, maar met dezelfde juridische vraagstelling: is de parkeerbelasting betaald? Er waren kwesties met belparkeren waarbij een verkeerd kenteken werd geselecteerd, tikfouten bij het invoeren van het kenteken bij de parkeerautomaat, bewust ingevoerde rare letters en symbolen. De inzet van de gemeente was om de lijn van het zogenaamde “bonnetjesarrest” uit 1997 te doorbreken. Ter opfrissing van het geheugen: reeds in 1997 had de Hoge Raad beslist dat als iemand zijn parkeerbonnetje niet achter de voorruit legde waardoor bij controle een naheffingsaanslag volgde, dat de automobilist in bezwaarfase alsnog in zijn gelijk moest worden gesteld indien hij achteraf het gekochte parkeerbonnetje toonde. Want als je de parkeerbelasting hebt betaald – ook al houd je je verder niet aan de regels omtrent het doen van aangifte – dan moet een naheffingsaanslag vernie-

tigd worden. Dat staat in artikel 20 Algemene wet inzake rijksbelastingen.

In 2014 besliste de meervoudige kamer van de rechtbank Amsterdam dat de verplichting tot het invoeren van een kenteken bij aangifte niet afdoet aan de mogelijkheid tot het leveren van tegenbewijs dat de parkeerbelasting is betaald. Oftewel; indien achteraf wordt aangetoond dat de parkeerbelasting is betaald, moet de naheffingsaanslag vernietigd worden. Zelfs al heeft iemand met opzet rare letters ingevoerd in plaats van zijn kenteken! In 2015 besliste het Hof Amsterdam in hoger beroep in gelijke zin. Zowel de Rechtbank als het Gerechtshof leunden op het oude “bonnetjesarrest” uit 1997. Een nieuwe gang naar de Hoge Raad was onvermijdelijk.

“HAHAHA” IS ÓÓK BETALING PARKEERBELASTING!

Anno 2016 heeft de Hoge Raad haar standpunt uit 1997 herhaald. Artikel 20 AWR is nog steeds van toepassing en de Hoge Raad maakt geen onderscheid in zaken waarbij de parkeerder een tikfout maakt, dan wel per ongeluk het kenteken van zijn tweede auto invoert, of een volledig

niet bestaand kenteken aanmeldt. Opzettelijk XXX of HAAAAHA invoeren, het kan en mag allemaal. Zolang de parkeerder achteraf aannemelijk kan maken dat hij de parkeerbelasting heeft betaald, moet de gemeente de naheffingsaanslag vernietigen. De patstelling die in 1997 was ontstaan na het “bonnetjesarrest” bestaat anno 2016 na de vier ‘kentekenarresten’ onverminderd en in gelijke zin; zelfs “hahaha” kan worden aangemerkt als “betaling” van de parkeerbelasting. Het zij zo.

Los van de patstelling, is er goed nieuws te melden!

GOEDE NIEUWS-1: VERPLICHTE KENTEKENINVOER EN DIGITALE CONTROLE IS AKKOORD!

De uitspraken van de Hoge Raad geven geen enkele aanleiding om de controleur weer de straat op te sturen en parkeerders te vragen een bonnetje achter de ruit te leggen. Integendeel!! Volgens de Hoge Raad is er niets mis met de moderne digitale controle in combinatie met verplichte kentekeninvoer. De gemeente kan parkeerders blijven verplichten het kenteken in te voeren bij de voldoening op aangifte. De parkeerder die onjuist voldoening op aangifte doet, schiet daar dus feitelijk weinig mee op. Hij betaalt er geen cent minder parkeerbelasting door en zal tijd en energie moeten steken in het voeren van een bezwaarprocedure met een kopie van zijn bankafschrift of een uitdraai van de provider.

GOEDE NIEUWS-2: GÉÉN PROCESKOSTENFABRIEK!

Amsterdam kreeg gelijk in haar stelling dat gemachtigden van automobilisten in geen geval recht op proceskostenvergoeding hebben als een naheffingsaanslag wordt vernietigd omdat achteraf wordt aangetoond dat er (kennelijk) betaald is voor het parkeren. Het maakt daarbij niet uit of de automobilist opzettelijk of per ongeluk een verkeerd kenteken invoert.

CONCLUSIE

De moderne systematiek van verplichte kentekeninvoer in combinatie met digitale handhaving is door de rechterlijke macht voor akkoord bevonden. Indien iemand achteraf aantoonde de parkeerbelasting te hebben betaald, dan wordt de naheffingsaanslag vernietigd. Dat was in 1997 al zo. Dat is in 2016 nog steeds zo. Goede nieuws is daarbij dat eventuele gemachtigden geen proceskosten ontvangen.

Bronvermelding/vindplaats uitspraken:

ECLI:NL:HR:1997:AA3200

ECLI:NL:RBAMS:2014:2631

ECLI:NL:HR:2016:316

ECLI:NL:GHAMS:2016:1107

Anoek van Beek is juridisch medewerker bij de Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam; Mr Bas Brekveld is inspecteur bij de Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam

Bas Brekveld
en Anoek
van Beek

