

Welles – Nietes

21:50 uur of 21:58 uur?

Wie spreekt de waarheid over de feiten? De automobilist? De parkeercontroleur? De computer van de scanauto? Dit artikel gaat over een klassiek voorbeeld van zo'n discussie. En hoeveel tijd is een automobilist gegund voor het betalen van de parkeerbelasting?

TEKST ANOEK VAN BEEK & BAS BREKVELD BEELD NFP PHOTOGRAPHY – PIETER MAGIELSEN

Op 29 januari 2015 om 21:50 uur heeft een scanauto van de gemeente geconstateerd dat een auto op een fiscale parkeerplaats geparkeerd stond zonder registratie van een geldig parkeerrecht. Na bezwaar en een afwijzende uitspraak op bezwaar, komen partijen bij de Rechtbank Amsterdam. De automobilist voert aan dat hij binnen een redelijke termijn een parkeerrecht heeft aangeschaft. Hij betwijfelt dat hij de auto om 21:50 uur heeft geparkeerd, zoals op de naheffingsaanslag is vermeld. Volgens hem zou dit ongeveer om 21:58 uur geweest moeten zijn. Hij heeft vervolgens geprobeerd om via zijn mobiele telefoon een parkeerrecht aan te schaffen via YellowBrick. De app kon zijn locatie echter niet traceren. Hij is vervolgens naar huis gelopen en heeft het kenteken via de computer ingevoerd om 22:04 uur. Hij kon geen parkeerrecht aanschaffen bij de parkeerautomaat omdat hij geen betaalpassen bij zich had. Volgens de automobilist moet de gemeente door middel van een foto of een ijkrapport aantonen dat hij de auto om 21:50 uur heeft geparkeerd.

21:58 UUR ...?

De Rechtbank stelt voorop dat op de gemeente de bewijslast rust om aannemelijk te maken dat de auto op het in de naheffingsaanslag vermelde tijdstip geparkeerd stond zonder dat daarvoor parkeerbelasting was betaald. De door de gemeente ter zitting overgelegde scangegevens vormen daarvoor in het algemeen een toereikend bewijs. Deze scangegevens bevatten de locatie (via GPS) waar de desbetreffende auto stond geparkeerd, alsmede de datum en het tijdstip waarop de scanauto het kenteken van de auto heeft gescand (28 januari 2015, 21:50 uur). Voorts is er ook nog een "opvolger" (een parkeercontroleur op een scooter) ter plekke geweest voor een nacontrole. Dat was om 21:57 uur. Naar het oordeel van de rechtbank heeft de gemeente met deze gegevens voldoende aannemelijk gemaakt dat de auto op de desbetreffende datum en locatie reeds om 21:50 uur geparkeerd stond en niet, zoals de automobilist aanvoert, eerst om 21:58 uur.

VRIJE BEWIJSLEER IN BELASTINGRECHT

De door de gemeente verstrekte gegevens qua tijdstip-

pen vormen echter geen onweerlegbaar bewijs. De automobilist heeft dus de mogelijkheid tegenbewijs te leveren. Daarbij geldt de vrije bewijsleer, hetgeen inhoudt dat de rechter vrij is in de keuze van de bewijsmiddelen en de waardering daarvan. De rechtbank acht de automobilist in dit tegenbewijs niet geslaagd. De enkele stelling van de automobilist dat hij tijdens het parkeren reclames op de nieuwsradio hoorde, omdat het radioprogramma dat hij had beluisterd net was afgelopen en dat het daarom ongeveer 21:58 uur geweest moet zijn dat hij de auto parkeerde, acht de rechtbank daartoe onvoldoende. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding om te twifelen aan de door de gemeente overgelegde gegevens. Gelet hierop acht de rechtbank het niet noodzakelijk dat de gemeente een foto of een ijkrapport in het geding brengt.

Bas Brekveld
en Anoek
van Beek

GEEN VASTE TIJD MAAR EEN REDELIJKE TIJD

Vast staat dat de automobilist de verschuldigde parkeerbelasting om 22:04 uur heeft voldaan. De parkeerbelasting is dus betaald nádat de scanauto had geconstateerd

dat er geen parkeerbelasting was betaald (21:50 uur). Volgens vaste rechtspraak brengt een redelijke uitleg van de wettelijke regeling mee dat een automobilist een – gelet op de omstandigheden! – redelijke termijn moet hebben voor het verrichten van uitvoeringshandelingen tot voldoening van de parkeerbelasting. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van het Gerechtshof 's-Gravenhage van 12 april 2006 (ECLI: NL: GHSGR:2006:263). Voor een dergelijke uitvoeringshandeling geldt dan ook geen vaste tijd. In die zin is het dan ook niet van doorslaggevend belang of de automobilist de auto om 21:50 uur of om 21:58 uur heeft geparkeerd. Van belang is of, gelet op de omstandigheden, de parkeerbelasting binnen een redelijke termijn is voldaan. Uitgaande van het feitenreelaas van de automobilist, dat de rechtbank geloofwaardig acht, is de rechtbank van oordeel dat de automobilist de parkeerbelasting niet binnen een redelijke termijn heeft voldaan. De automobilist had immers eerder kunnen betalen, maar dit lukte hem niet omdat de app op zijn telefoon niet werkte en omdat hij geen betaalpassen bij zich had om bij de parkeerautomaat te betalen. Deze omstandigheden komen voor zijn rekening en risico. Naar het oordeel van de rechtbank kan dan ook niet worden gezegd dat de automobilist bij aanvang van het parkeren parkeerbelasting heeft betaald. De rechtbank vindt voor dit oordeel steun in voormelde uitspraak van het Gerechtshof 's-Gravenhage van 12 april 2006 en in een uitspraak van het Gerechtshof 's-Gravenhage van 2 september 2008 (ECLI: NL: GHSGR:2008:4364).

Het beroep van de automobilist werd ongegrond verklaard. De naheffingsaanslag parkeerbelastingen bleef in stand.

COMMENTAAR ANOEK VAN BEEK EN BAS BREKVELD

De Rechtbank heeft op verifiërende wijze uitgelegd hoe de verdeling van de bewijslast is en op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan het begrip "redelijke tijd" die de automobilist tot zijn beschikking heeft om de parkeerbelasting tijdig te voldoen. Een mooie uitspraak om te bewaren. En wellicht om te gebruiken door degenen onder ons die zich bezig houden met de afhandeling van bezwaarschriften en beroepszaken.

En als algemene wijsheid geldt de opmerking dat het altijd handig is om in deze digitale wereld op pad te gaan met een betaalpas in de binnenzak.

Bronvermelding: uitspraak Rechtbank Amsterdam de dato 15 oktober 2015, procedurenummer AMS 15/3145

Anoek van Beek is juridisch medewerker bij de Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam; Mr Bas Brekveld is inspecteur bij de Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam

